



# EESTI ADVOKATUUR

---

## ESTONIAN BAR ASSOCIATION

### Erkki Keldo

Majandus- ja tööstusminister  
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium  
info@mkm.ee  
johannvootele.maevere@mkm.ee

Teie 18.05.2026 nr 2-2/849-12  
Meie 27.05.2026 nr 1-8/26/65-1

### Platvormitöö seaduse eelnõu

Lugupeetud Erkki Keldo

Täname, et olete Eesti Advokatuurile teistkordselt arvamuse avaldamiseks edastanud platvormitöö seaduse eelnõu. Esitame teile advokatuuri tööõiguse komisjoni täiendavad seisukohad eelnõu osas, mis põhinevad kooskõlastustabeli tagasisidel.

#### 1. Eelnõu § 3 lg 2 ja lg 3– platvormitöö mõiste

Komisjon ei nõustu kooskõlastustabelis antud tagasisidega. Platvormitöö on faktiline tegevus, mida saab teha üksnes inimene, mitte juriidiline isik. Seetõttu on mõiste „füüsiline isik” kasutamine õiguslikult täpsem kui üldmõiste „isik”. Osutame, et direktiivi (EL) 2024/2831 artikli 2 lõike 1 punktis b kasutatakse ingliskeelses tekstis väljendit *individual* ja eestikeelses tekstis mõistet „üksikisik”, mis viitab selgelt inimesele, mitte juriidilisele isikule. Sellest tulenevalt ei ole eelnõu § 3 lõikes 2 kasutatud mõiste „isik” direktiivi terminoloogiaga kooskõlas.

Samuti ei välista EL õiguse autonoomsed mõisted siseriiklikus õiguses mõistete täpsemat määratlemist, nagu nähtub ka töötaja mõiste sisustamisest Eesti õiguses. Kui platvormitöö ahelas esineb juriidiline isik, saab ta olla üksnes vahendaja, mitte platvormitöö tegija.

Eelnõu § 3 lõike 2 praeguse sõnastuse kohaselt võib platvormitööd teha ka juriidiline isik, mis ei ole kooskõlas platvormitöö olemusega faktilise tegevusena ega direktiivi eesmärgiga tagada kaitse platvormitööd tegevatele inimestele.

Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku asendada eelnõu § 3 lõikes 2 sõna „isik” sõnaga „füüsiline isik”.

#### 2. Eelnõu § 6 lg 1 – töösuhte eelduse erandid

Kooskõlastustabelis olev vastuväide ei ole põhjendatud. Direktiivi (EL) 2024/2831 artikli 5 lõike 3 kohaselt ei kohaldata töösuhte õiguslikku eeldust maksu-, kriminaal- ja sotsiaalkaitse menetlustes. Tegemist on direktiivi lähtelahendusega, millest liikmesriik võib küll siseriikliku

õiguse alusel erandina kõrvale kalduda, kuid selline valik eeldab sisulist põhjendamist.

Tööõiguse komisjon on varasemalt osutanud, et eelnõu sellist erandit ette ei näe ning seletuskirjas puudub põhjendus, miks soovitakse kasutada direktiivis lubatud kõrvalekallet. Pelk viide sellele, et töölepingu seaduse § 1 lõikes 2 sätestatud õiguslik eeldus on Eesti õiguses kehtinud ilma vastavate eranditeta, ei selgita, miks platvormitöö direktiivi ülevõtmisel ei järgita direktiivi eelistatud regulatsiooni.

Eeltoodust tulenevalt on põhjendatud täiendada eelnõu sõnaselge reegluga, et õiguslik eeldus ei kohaldu maksu-, kriminaal- ja sotsiaalkaitse menetlustes.

Tööõiguse komisjon teeb ettepaneku sõnastada eelnõu § 6 lõige 2 järgmiselt:

„Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud eeldus ei rakendu:

1. kui platvorm tõendab, et platvormi ja platvormitöö tegija vahel ei ole töösuhet töölepingu seaduse tähenduses;
2. kriminaal-, maksu- ja sotsiaalkaitse menetlustes.“

### **3. Eelnõu § 12 lg 1 – TTOS nõuete täitmine**

Kooskõlastustabelis olev ministeeriumi seisukoht ei ole veenev.

Tööõiguse komisjon on varasemalt põhjendatult osutanud, et direktiivi art 12 lg 1 ei näe ette kõigi töötervishoiu ja tööohutuse nõuete eranditeta kohaldamist, vaid loetleb platvormi kohustused tööohutuse ja töötervishoiu tagamisel, tuues eraldi esile eeskätt automaatsetest seire- ja otsustussüsteemidest tulenevad riskid. Seevastu eelnõu § 12 lg 1 kohustab rakendama töötervishoiu ja tööohutuse seaduses sätestatud nõudeid üldiselt ja piiranguta. Ainuüksi viide sellele, et TTOS on juba piisavalt paindlik, ei kõrvalda vajadust viia eelnõu sõnastus kooskõlla direktiivi reguleerimisesemega ega põhjenda, miks platvormitöö puhul tuleb kohaldada TTOS-i nõudeid laiemalt, kui direktiiv eeldab.

Komisjon leiab, et platvormitööl esineb kaugtöö tunnuseid, mistõttu on asjakohane sõnastada platvormi kohustused TTOS § 12 lg 1 eeskujul nii, et neid tuleb täita niivõrd, kui see on platvormitöö eripärasid arvestades võimalik. Selline lahendus tagab paremini õigusselguse ja vastab töö tegelikule laadile, selle asemel et jätta vajalikud piirid üksnes tõlgendamise tasandile.

Tööõiguse komisjoni ettepanek on sõnastada eelnõu § 12 lg 1 töötervishoiu ja tööohutuse seaduse nõuete rakendamise kohustuse osas TTOS § 12 lg 1 eeskujul, et sellised kohustused on platvormil niivõrd, kui see on platvormitöö eripärasid arvestades võimalik.

Direktiivi art 12 lg 1 loetleb platvormi kohustused tööohutuse ja töötervishoiu tagamisel, tõstes esile automaatsetest seire- ja ohutussüsteemidest tulenevaid riske, kuid ei näe ette kõikide töötervishoiu ja tööohutuse alaste nõuete kohaldamist. Eelnõu § 12 lg 1 kohustab aga platvormi rakendama töötervishoiu ja tööohutuse seaduses sätestatud nõudeid eranditeta.

Tööõiguse komisjoni hinnangul esineb platvormitööl kaugtöö tunnuseid, mistõttu on põhjendatud vastaval eeskujul ka töötervishoiu ja tööohutuse seaduse nõuete järgimine niivõrd, kui see on platvormitöö (ja kaugtöö) eripärasid arvestades võimalik.

Lugupidamisega

*allkirjastatud digitaalselt*

Imbi Jürgen

Esimees

Merit Aavekukk-Tamm 6979 253

merit.aavekukk-tamm@advokatuur.ee